BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-12-21

Broj: JN2-02-07-1-3424-8/21.
Banja Luka: 22.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 01.12.2021. godine, žalioca: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1848/21 od 25.11.2021. godine, Ugovornog organa: RS Ministarstvo pravde-Kazneno popravni zavod Bijeljina u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 846-7-1-85-3-11/21 od 10.11.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka brašna i proizvoda od brašna za potrebe zatvoreničke kuhinje" na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 22.12.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku iz Đukić Grozde advokata iz Bijeljine, za sastav žalbe bez broja od 01.12.2021. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS Ministarstvo pravde-Kazneno popravni zavod Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe - „Nabavka brašna i proizvoda od brašna za potrebe zatvoreničke", broj Obavještenja o nabavci: 846-7-1-85-3-11/21 od 10.11.2021. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-1848/21 od 25.11.2021. godine na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.12.2021. godine.

„Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je u predmetnom postupku Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-404- 1848/21 od 25.11.2021. godine ugovor dodijeljen ponuđaču Braća Lazić d.o.o. Dvorovi.
Pregledom ponude izabranog ponuđača, Braća Lazić d.o.o. Dvorovi, žalilac je uočio nepravilnosti, te zastupan po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine ulažu žalbu na gore navedenu odluku i navode sljedeće:
Ugovorni organ se nije pridržavao člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je navedenim članom 17. stav (1) ugovorni organ obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.
Član 17. stav 2 i 3 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude glase:
"(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.
(3) Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude."

Izabrani ponuđač je napravio računsku grešku za stavke pod rednim brojem 2., 3., 4., 5. i 6. a u vezi sa ukupnom cijenom sa PDV-om za navedene stavke.
Izabrani ponuđač je za stavku 2. *Pita sa krompirom 330 gr.* jediničnu cijenu sa PDV-om naveo 1,673 KM , te ukupnu cijenu za navedenu stavku sa PDVom 2.509,65 KM, a tačan iznos ukupne cijene sa PDVom je 2.500,50 KM.
Izabrani ponuđač je za stavku 3. *Pita sa mesom 330 gr.* jediničnu cijenu sa PDV-om naveo 1,99 KM, te ukupnu cijenu za navedenu stavku sa PDV-om 5.970,51 KM, a tačan iznos ukupne cijene sa PDV-om je 5.070,00 KM.
Za stavku 4. *Pita sa sirom 330gr* ukupna cijena sa PDVom je 5.970,00, a ne 5.970,51 KM kako je to naveo izabrani ponuđač.
Za stavku pod rednim brojem 5. *Pita sa zeljem 330gr* ukupna cijena sa PDV-om je 1.990,00 KM, a ne 1990,90 KM kako je to naveo izabrani ponuđač.
Takođe ista je greška načinjena i sljedeću stavku *Polubijeli hljeb 600* gr gdje je za navedenu stavku za cijenu sa PDV-om upisan iznos 22.873,50 KM, umjesto 22.885,00 KM.
Navedeno utiče direktno na ukupan iznos cijene ponude sa PDV-om, pa je umjesto ukupnog iznosa od 40.297,14 KM, trebao da stoji iznos 40.307,30 KM.
Ukupna cijena ponude sa PDV-om je pogrešno upisana u Obrascu za cijenu ponude, strana broj 5. ponude, u Obrascu za dostavljanje ponude, strana broj 2. ponude, kao i u Nacrtu ugovora na strani broj 12. ponude izabranog ponuđača.
Dokaz: Uvid u ponudu na strani 5., 2. i 12. izabranog ponuđača.
Ugovorni organ je bio dužan uputiti ponuđaču Braća Lazić d.o.o. Dvorovi zahtjev za ispravku računske greške, te u skladu sa članom 18. pomenutog Pravilnika stav 1) pod u) u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unijeti podatke o ispravljanju računske greške.
Uvidom u Odluku i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da nije tražena ispravka računske greške, jer je u zapisnik obavezno unijeti takav podatak.
Dokaz: Uvid u odluku i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda 02-404-1848/21 od 25.11.2021. godine.

Član 57. stav (1) propisuje sljedeće: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.*
Tačkom 8. tenderskog dokumenta defmisano ie sljedeće:
„Potrebne količine i vrste robe su iskazane u tabeli koja je u prilogu tenderske dokumentacije. Ponuđač dostavlja ponudu sa jediničnim cijenama bez PDV-a i sa uračunatim PDV-om posebno, te ukupnu cijenu ponude. Ponuda mora biti potpuna i sadržavati cijene za sve artikle koji se traže u tabeli.“
Na strani ponude broj 5. izabrani ponuđač, Braća Lazić d.o.o. Dvorovi dostavio je Obrazac za cijenu ponude -robe Aneks 3.
Izabrani ponuđač za stavku 6. Integralni crni hljeb 500 gr obrasca za cijenu ponude nije upisao jediničnu cijenu ponude sa PDV-om.
Ponuda izabranog ponuđača je trebala prilikom evaluacije ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što se nije pridržavao zahtjeva iz tenderskog dokumenta. Obrazac za cijenu ponude je morao biti potpun i sadržavati sve cijene artikala koje se traže u tabeli.
Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača Braća Lazić d.o.o. Dvorovi na strani 5. ponude.
Iz gore navedenih razloga, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te da ugovorni organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i poništiti spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i nastaviti postupak javne nabavke te nakon analize i ocjena pristiglih ponuda, ugovor dodijeli grupi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i zanatska radnja Moja pekara sp Bojan Vladušić.
Žalilac potražuje i naknadu troškova za sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Broj žiro računa žalioca: 161 085 000 213 00 40 Raiffeisen Bank.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je dana 2.12.2021. godine zaprimio žalbu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina na tendersku dokumentaciju broj 02-404-1667/21 od 10.11.2021. g. u postupku javne nabavke brašna i proizvoda od brašna za potrebe zatvoreničke kuhinje.
Pojašnjenje cijelog toka postupka:
Dana 10.11.2021. g. objavom na portalu javnih nabavki, broj obavještenja 846-7-1-85-3-11/21, u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda pokrenut je postupak nabavke brašna i proizvoda od brašna za potrebe zatvoreničke kuhinje, na period od 12 mjeseci. Istovremeno sa objavom obavještenja o nabavci, zahtjev za preuzimanje je dostavljen i na adrese tri potencijalna ponuđača. Nakon objave obavještenja, šedam ponuđača je preuzelo tendersku dokumantaciju sa portalajavnih nabavki.
Kriterij za dodjelu ugovora bila je ekonomski najpovoljnija ponuda.
Dana 2.12.2021. g., ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina. Ugovorni organ smatra da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je u potpunosti neosnovana.

Žalilaču žalbi navodi da je u obrascu zacijenu ponude Aneks broj 3. došlo do računarske greške u stavkama 2., 3., 4., 5. i 6. kod jediničnih cijena sa PDV-om, da ugovorni organ nije tražio od ponuđača Braća Lazić d.o.o. Bijeljina ispravku računarske greške, da istu nije evidentirao u zapisniku o ocjeni ponuda, te da navedeni ponuđač nije napisao jediničnu cijenu sa PDV-om kod stavke broj 6. - integralni crni hljeb 500 gr.

Prema navodima žalioca ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu ponuđača Braća Lazić d.o.o. Bijeljina iz razloga što se isti nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Navodi žalioca nisu tačni iz sledećih razloga:

Komisija je na zatvorenoj sjednici pregledala jedinične cijene bez PDV-a i ukupnu cijenu bez uračunatog PDV-a u kojima nema grešKe. Prilikom računanja iznosa cijena sa uračunatim PDV-om ponuđač je jediničnu cijenu množio sa iznosom PDV-a i dobijenu cijenu zaokružio na tri decimale.

Dakle računarska greška nije postojala ni kod jednog od ponuđača, inače bi išla na usaglašavanji i bilo bi konstatovano zapisnikom sa ocjene ponuda.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 5. stav (2) Obrazac za cijenu ponude jasno je propisano:

Svaka stavka u obrazcu za cijenu ponude sadrži najmanje sledeća polja kojima se navodi:

a) teksualni opis stavke

b) jedinica mjere no kojoj se takva obračunava, a koja može biti izrađena u komadima, jediniči mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u pašalu

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procjenjeni udio stavke)

d) cijena stavke (po jedinici mjere)

e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procjenjeni udio) ako je promjenjivo

f) ukupna cijena stavke

g) cijena ponude bez poreza na dodatu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

Jednične cijene ponuđača, kao i ukupna cijena ponuđača Braća Lazić d.o.o. Dvorovi nema razliku i nema računarsku grešku, a par pfeninga razlike u računanju PDV-a ne smatra se računarskom greškom jer je posledica isključivo zaokruživanja na tri decimale.

Ugovorni organ je nabavku brašna i proizvoda od brašna planirao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u Planu naveo iznos od 40.000,00 bez PDV-a. Ugovorni organ ne ulazi u sistem obračuna PDV-a što nije posao ni Komisije ni ponuđača u postupku, već predstavlja isključivo programski vid obračuna prilikom fakturisanja robe po zaključenom ugovoru. Jedna od cijena koja nedostaje je cijena sa PDV-om, tako da ni tu nema nikakve greške, obzirom da su sve cijene bez PDV-a navedene.

Imajući u vidu naprijed navedeno, činjenicu da ne postoji računarska greška niti bilo kakav nedostatak u obrascu broj 3. - obrazac za cijenu, kao ni u ostalim dijelovima ponude ponuđača Braća Lazić d.o.o. Dvorovi, kao i činjenicu da žalba žalioca predstavlja samo sredstvo odugovlačenja postupka, jer isti nema registrovanu proizvodnu djelatnost, već je u cilju učestvovanja u navedenom postupku osnovao grupu ponuđača, ugovorni organ predlaže Kancelariji da žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe kako u svom izjašnjenu ugovorni organ Kazneno-popravni zavod Bijeljina navodi kako je greška ponuđača kao i propust ugovornog organa očigledan, i ne može se pravdati *"zaokruživanjem na tri decimale"*.
Ako je već izabrani ponuđač jediničnu cijenu sa PDV-om zaokruživao na tri decimale, onda je kao takvu trebao i da množi sa količinom predviđenom za pojedinačne stavke. Iz samog izjašnjenja vidljivo je da ugovorni organ cijene sa PDV-om nije ni provjeravao.
Izabrani ponuđač je napravio računsku grešku za stavke pod rednim brojem 2., 3., 4., 5. i 6. a u vezi sa ukupnom cijenom sa PDV-om za navedene stavke.
Ugovorni organ je bio dužan uputiti ponuđaču Braća Lazić d.o.o. Dvorovi zahtjev za ispravku računske greške, te u skladu sa članom 18. pomenutog Pravilnika stav 1) pod u) u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unijeti podatke o ispravljanju računske greške.
Žalilac želi da naglasi da je u Obrascu za cijenu ponude predmetnog postupka bilo sedam stavki čije je cijene trebalo provjeriti.
Žalilac je i ranije učestvovao u postupcima javnih nabavki pred imenovanim organom i u postupku javne nabavke nabavka mješovite robe za potrebe zatvorenicke kuhinje 846-7-1-84-3-9/20 koji se provodio prošle godine pred KPZ Bijeljina žalilac je dobio zahtjev za ispravku računske greške.
Ugovorni organ je tražio ispravku kako ukupne cijene bez PDV-a tako i ukupne cijene sa PDV-om za svaku stavku, kojih je u predmetnom postupku bilo 53.
Da ne bi dostavljao čitav Obrazac za cijenu ponude kao dokaz, žalilac dostavlja samo prvu stranu Obrasca kako bi pokazao kontradiktornost u radu imenovanog ugovornog organa u dva različita postupka.
Dokaz -1: Zahtjev za ispravku, prijedlog ispravke izvršen od strane ugovornog organa KPZ Bijeljina i originalni obrazac ponuđača Lala i Laćo d.o.o.

Dalje, na drugi žalbeni navod ugovorni organ se izjašnjava da *„..Jedna od cijena koja nedostaje je cijena sa PDV-om, tako da ni tu nema nikakve greške, obzirom da su sve cijene bez PDV-a navedene..."*
Tačkom 8. tenderskog dokumenta defmisano je sljedeće:
„Potrebne količine i vrste robe su iskazane u tabeli koja je u prilogu tenderske dokumentacije. Ponuđač dostavlja ponudu sa jediničnim cijenama bez PDV-a i sa uračunatim PDV-om posebno, te ukupnu cijenu ponude. Ponuda mora biti potpuna i sadržavati cijene za sve artikle koji se traže u tabeli."
Žaliocu je nejasan stav ugovornog organa u kom priznaje da jedna cijena sa PDV-om nedostaje, ali i dalje tvrdi da to nije nikakva greška, a zanemaruje činjenicu da Obrazac za cijenu ponude nije potpun.
Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderskog dokumenta te je ponuda izabranog ponuđača trebala prilikom evaluacije ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što se nije pridržavao zahtjeva iz tenderskog dokumenta i nije potpuna. Obrazac za cijenu ponude je morao biti potpun i sadržavati sve cijene artikala koje se traže u tabeli.

Izabrani ponuđač zastupan po advokatu Zoranu Periću iz Bijeljine dostavio je Izjašnjenje po žalbi bez broja od 18.12.2021. godine u kojem ističe kako je neosnovan žalba žalioca, te da istu treba odbiti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi navodi da je u obrascu zacijenu ponude Aneks broj 3. došlo do računarske greške u stavkama 2., 3., 4., 5. i 6. kod jediničnih cijena sa PDV-om, da ugovorni organ nije tražio od ponuđača Braća Lazić d.o.o. Bijeljina ispravku računarske greške, da istu nije evidentirao u zapisniku o ocjeni ponuda, te da navedeni ponuđač nije napisao jediničnu cijenu sa PDV-om kod stavke broj 6. - integralni crni hljeb 500 gr.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je Komisija za javne nabavke na zatvorenoj sjednici pregledala jedinične cijene bez PDV-a i ukupnu cijenu bez uračunatog PDV-a u kojima nema greške, jer je prilikom računanja iznosa cijena sa uračunatim PDV-om, izabrani ponuđač jediničnu cijenu množio sa iznosom PDV-a i dobijenu cijenu zaokružio na tri decimale, te zaključuje kako računarska greška nije postojala ni kod jednog od ponuđača, inače bi išla na usaglašavanji i bilo bi konstatovano zapisnikom sa ocjene ponuda.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, tačnije u Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude (strana 5. ponude) i utvrdio kako je izabrani ponuđač popunio sve stavke u obrascu kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom. Računskom provjerom umnoška jediničnih cijena i količina, te zbira ukupne cijene, ovaj organ je utvrdio kako u konkretnom slučaju nema osnova za ispravkom računske greške, jer razlika na koju upućuje žalilac, nije realna zbog činjenica da je ponuđač u obrascu iskazivao jedinične cijene sa tri decimale, te umnožak (ukupnu cijenu) zaokruživao, zbog čega se smatra da uočena razlika nije od presudne važnosti za ispravnost popunjavanja obrasca, kao i za prihvatljivost ponude.
Imajući u vidu činjenicu da u konkretnom slučaju ne postoji potreba za provjerom računske greške, a obrazac za cijenu je potpuno i pravilno popunjen, a pošto je Kriterij za dodjelu ugovora bila je ekonomski najpovoljnija ponuda (tačka 6.1. TD), ovaj organ smatra kako je ugovorni organ pravilno postupio prihvatajući ponudu izabranog ponuđača posebno imajući u vidu da je poštivao princip najefikasnijeg utroška javnih sredstava, jer je ponuda izabranog ponuđača ekonomski najpovoljnija, ponuđena cijena najniža, a uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda i uvidom u ponude žalioca i izabranog ponuđača utvrđeno je da su potkriteriji rok plaćanja i rok isporuke kod oba ponuđača isti, a razlika u cijeni ponude izabranog ponuđača u odnosu na cijenu ponude žalioca je (34.672,00 – 34.442,00 = 230,00 KM).
Ovaj organ zaključuje kako u konkretnom slučaju nije bilo osnova za ispravkom računske greške za stavke pod rednim brojevima 2., 3., 4., 5. i 6. u Obrascu za cijenu ponude, a u vezi sa ukupnom cijenom sa PDV-om za navedene stavke, a nepopunjavanje cijene sa PDV-om za stavku 7. također nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, zbog čega se žalbeni navod žalioca kao i žalba u cjelini smatra neosnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na činjenicu da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, da je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, te je primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 01.12.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 562,50 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina,
- RS Ministarstvo pravde-Kazneno popravni zavod Bijeljina
- „BRAĆA LAZIĆ“ d.o.o. Bijeljina
- evidenciji
- u spis

